



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 921

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 16 noiembrie 2016

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
HOTĂRĂRI ALE SENATULUI		
161.	— Hotărâre privind Propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de instituire a Codului European al Comunicațiilor Electronice (reformare) COM (2016) 590 final	2–3
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
	Decizia nr. 585 din 13 septembrie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă	3–6
	Decizia nr. 588 din 13 septembrie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1, art. 17, art. 21 alin. (6) și (7), art. 22, art. 23, art. 24 alin. (2)—(4), art. 25, art. 26, art. 34 alin. (1) și art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România	6–9
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		
833.	— Hotărâre privind modificarea și completarea, după caz, a descrierii tehnice și adresei unor bunuri imobile aparținând domeniului public al statului aflate în administrarea Administrației Naționale „Apele Române”, instituție publică în coordonarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, prevăzute în anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, ca urmare a efectuării lucrărilor de cadastru și publicitate imobiliară	10–15
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
626.	— Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind aprobarea Planului de management al sitului Natura 2000 ROSCI0168 Pădurea Sarului	16

HOTĂRĂRI ALE SENATULUI

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

HOTĂRĂRE

privind Propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de instituire a Codului European al Comunicațiilor Electronice (reformare) COM (2016) 590 final

În temeiul dispozițiilor art. 67, art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, și ale Protocolului (nr. 2) anexat Tratatului de la Lisabona de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008, având în vedere raportul Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/741 din 4 noiembrie 2016,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se constată:

I. Prezenta propunere de Regulament respectă principiile subsidiarității și proporționalității.

II. Se notează, din perspectiva principiului subsidiarității:

a) Statele membre își coordonează eforturile de armonizare a condițiilor de acordare a licențelor de spectru radio, intervenția Comisiei Europene nefiind necesară. România își vede limitate puterile în determinarea condițiilor atașate licențelor de spectru radio, care să corespundă nevoilor naționale, cum ar fi obligații de acoperire a teritoriului național, precum și în privința posibilității de a obține un preț adecvat pentru acordarea acestor licențe, preț care să descurajeze în continuare creșterea gradului de eficiență economică a furnizorilor de servicii de comunicații electronice la puncte mobile și maximizarea beneficiilor pentru utilizatorii finali.

b) Spre deosebire de normele curente, Codul European al Comunicațiilor Electronice instituie un nivel maxim de armonizare, în domeniul protecției drepturilor utilizatorilor finali. Astfel, la nivel național, nu vor mai fi adoptate măsuri ce au scopul protejării drepturilor utilizatorilor.

III. Se notează, din perspectiva principiului subsidiarității:

a) La nivel principal, Codul European al Comunicațiilor Electronice acordă prioritate obiectivului de conectivitate, în detrimentul obiectivului încurajării concurenței. Conectivitatea ar urma să fie realizată prin limitarea posibilităților de reglementare a furnizorilor cu putere semnificativă pe piață. Suntem de opinie că o astfel de abordare nu va crește gradul de acoperire cu rețele de comunicații electronice de mare viteză. Rațiunea pentru care furnizorii cu putere pe piață din anumite state membre nu investesc nu o reprezintă obligațiile de reglementare impuse acestora — de regulă, cele de a acorda acces la propria rețea competitorilor —, ci o multitudine de factori ce țin inclusiv de circumstanțe naționale (regimul fiscal, posibilitățile de a accesa linii de finanțare, condițiile administrative de realizare și dezvoltare a infrastructurilor civile ș.a.).

b) Un prim subiect concret îl constituie obligația impusă României ca, o dată la 3 ani, să realizeze un exercițiu de determinare a zonelor acoperite, respectiv neacoperite cu rețele de comunicații electronice, în măsură să furnizeze servicii broadband și să inventarieze intențiile furnizorilor de dezvoltare în acest sens. Problema nu o reprezintă, în mod necesar, efortul semnificativ ce trebuie depus pentru realizarea acestui exercițiu, cât mai ales consecințele pe care le-ar putea avea asupra furnizorilor declararea sau nu a intențiilor de dezvoltare. Practic, aceștia ar putea fi sancționați pentru că nu și-au extins rețelele, potrivit intențiilor declarate, deși ar putea să existe rațiuni

obiective, economice, pentru renunțarea la un proiect de dezvoltare. De asemenea, furnizorii ar putea fi sancționați și dacă și-au extins rețelele, fără a declara în prealabil o astfel de intenție, ceea ce ridică îngrijorări deosebite, întrucât ar putea fi sancționat un furnizor, tocmai pentru faptul că ar contribui la atingerea obiectivelor din carul Agendei Digitale 2020. O astfel de abordare nu este de natură a încuraja realizarea de investiții în rețelele de comunicații electronice de mare capacitate.

c) O măsură potrivită pentru a aborda problemele dintr-o piață precum cea din România, caracterizată de un nivel semnificativ concurențial între furnizori, o reprezintă reglementarea simetrică — posibilitatea de a impune tuturor furnizorilor anumite obligații de a deschide accesul la propria rețea și pentru competitori. Din păcate, Codul European al Comunicațiilor Electronice supune unor condiții foarte restrictive posibilitățile de reglementare simetrică.

d) Un alt subiect concret este cel al analizelor pe piețele de comunicații electronice și al obligațiilor specifice, ce pot fi impuse furnizorilor cu putere semnificativă pe aceste piețe. Codul European al Comunicațiilor Electronice impune luarea în considerare a mai multor circumstanțe ce pot conduce la dereglementare, în anumite zone sau pentru anumite categorii de rețele. Aceste circumstanțe țin de existența acordurilor comerciale de acces sau de coinvestiții, presiuni concurențiale exercitate la nivelul pieței de gros de alte servicii și aplicații, inclusiv servicii care nu țin de comunicațiile electronice. Suntem de opinie că aceste circumstanțe ar trebui luate în considerare doar în anumite condiții, pe piețele ce nu prezintă probleme concurențiale grave, în zonele insuficient deservite, respectiv numai pe o perioadă limitată de timp, și să nu fie rațiunea principală a dereglementării anumitor piețe. Mai mult decât atât, există riscul ca impunerea de obligații specifice să devină un exercițiu extrem de complicat, posibil cu mai multe zone sau situații în care acestea nu se aplică, ceea ce nu va conduce la simplificarea și predictibilitatea reglementărilor, aspecte intenționate de Codul European al Comunicațiilor Electronice.

e) Posibilitatea de stabilire a unui tarif unic, la nivel european, pentru serviciile de terminare a apelurilor la puncte fixe și mobile reprezintă o soluție în favoarea încurajării concurenței. Cu toate acestea, nivelurile maxime ale acestui tarif impus de Codul European al Comunicațiilor Electronice nu sunt suficient de ambițioase pentru atingerea obiectivului urmărit. Aceste niveluri ar trebui stabilite în perspectiva anului 2020, în perspectiva creșterilor de eficiență ce urmează să fie realizate până la acest moment, tocmai pentru a avantaja furnizorii cei mai eficienți.

f) Finanțarea serviciului universal în domeniul comunicațiilor electronice, exclusiv din fonduri publice, prin eliminarea posibilității de a apela la contribuțiile furnizorilor, reprezintă de asemenea un motiv de îngrijorare. Statele membre ar trebui să aibă libertatea de a stabili metodele de finanțare a serviciului universal care să corespundă cel mai bine circumstanțelor naționale. Astfel, apariția unor situații de limitări bugetare ar putea pune în pericol finanțarea

serviciului universal în domeniul comunicațiilor electronice, tocmai asigurarea accesibilităților tuturor cetățenilor la serviciile de comunicații electronice de bază, fiind un mijloc pentru a determina revenirea la creșterea economică.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, iar opinia cuprinsă în această hotărâre se transmite către instituțiile europene.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 7 noiembrie 2016, în conformitate cu prevederile art. 78 din Regulamentul Senatului și ale art. 5 lit. f), art. 30 lit. b) din anexa la Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, republicat.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
IOAN CHELARU

București, 7 noiembrie 2016.
Nr. 161.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 585

din 13 septembrie 2016

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ștefania Sofronea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Maria Crîșmaru în Dosarul nr. 3.932/101/2015 al Tribunalului Mehedinți — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale și care constituie obiectul Dosarului nr. 1.228D/2015 al Curții Constituționale.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent învederează Curții că autoarea excepției a transmis la dosarul cauzei decizia de concediere emisă de Societatea P.E.E.H. Hidroelectrică — S.A. București.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, arătând că textul de lege criticat nu aduce atingere principiului egalității în fața legii, iar pentru situații juridice diferite legiuitorul poate stabili reguli procedurale diferite.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Sentința nr. 5 din 26 iunie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 3.932/101/2015, **Tribunalul Mehedinți — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Maria Crîșmaru într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de revizuire a unei sentințe civile.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se arată că, prin Decizia nr. 64 din 24 februarie 2015, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 86 alin. (6) teza întâi din Legea nr. 85/2006 invocată de Sindicatul Hidroelectrică Hidrosind din București în numele unor membri de sindicat, sindicat din care a făcut parte și autoarea excepției. Aceasta susține că, după constatarea neconstituționalității articolului care a stat la baza concedierii sale, îi este îngădit dreptul de acces liber la justiție și la un proces echitabil, întrucât nu poate exercita calea revizuirii dacă nu a invocat excepția în dosarul fondului. Arată că, de vreme ce dispozițiile Constituției se răsfrâng în mod egal asupra tuturor cetățenilor, și dispozițiile declarate neconstituționale trebuie să se răsfrângă în aceeași măsură asupra tuturor cetățenilor și trebuie aplicate în mod unitar, fără a fi impuse condiții cu privire la exercitarea unei anumite apărări prin formularea excepției de neconstituționalitate. Mai arată că fundamentul pentru care o dispoziție este declarată neconstituțională este tocmai acela că încalcă drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor, iar efectele acesteia nu trebuie să se adreseze doar unei anumite categorii de persoane, în speță doar celor care au invocat

anterior excepția, în exercitarea unor căi de atac extraordinare, așa cum este cazul de față.

6. **Tribunalul Mehedinți — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale** apreciază că textul de lege criticat este constituțional, asigurând securitatea raporturilor juridice.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând, în esență, că nu poate fi reținută critica referitoare la încălcarea accesului liber la justiție, întrucât acesta nu presupune accesul la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac, și nici cea privind nesocotirea principiului egalității în drepturi, de vreme ce părțile se află în situații juridice diferite determinate de modul în care a fost soluționat recursul.

9. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile supuse controlului de constituționalitate nu aduc atingere principiului egalității în drepturi, fiind aplicabile tuturor celor aflați în ipoteza normei. Arată, totodată, că legiuitorul poate institui, în considerarea unor situații diferite, reguli speciale de procedură, precum și modalități particulare de exercitare a drepturilor procedurale.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Guvernului și al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, actele depuse la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit.d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins: „(1) *Revizuirea unei hotărâri pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul poate fi cerută dacă: (...) 11. după ce hotărârea a devenit definitivă, Curtea Constituțională s-a pronunțat asupra excepției invocate în acea cauză, declarând neconstituțională prevederea care a făcut obiectul acelei excepții*”.

13. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 16 alin. (1) care consacră principiul egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări și art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că aceasta a fost ridicată într-o cauză al cărei obiect îl constituie cererea de revizuire formulată în temeiul art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă a unei sentințe civile prin care a fost respinsă contestația autoarei excepției împotriva deciziei de concediere emise de Societatea P.E.E.H. Hidroelectrică — S.A. București — S.H. „Porțile de Fier”. Motivarea cererii de revizuire s-a fundamentat pe faptul că, prin Decizia nr. 64 din 24 februarie 2015, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a prevederilor de lege care au stat la baza deciziei de concediere a autoarei excepției, respectiv art. 86 alin. (6) teza întâi din Legea nr. 85/2006. Excepția de neconstituționalitate soluționată prin acea decizie a

fost ridicată de Sindicatul Hidroelectrică Hidrosind din București în numele unor membri de sindicat, sindicat din care a făcut parte și revizuenta — autoare a excepției, potrivit susținerilor sale. Intimata Societatea Hidroelectrică din București s-a apărat arătând că revizuenta nu a ridicat în propria cauză excepția de neconstituționalitate a prevederilor a căror neconstituționalitate a fost constatată de Curtea Constituțională prin decizia menționată.

15. Prin Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 1 februarie 2016, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că sintagma „*pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul*” din cuprinsul dispozițiilor art. 509 alin. (1) din Codul de procedură civilă este neconstituțională cu referire la motivul de revizuire prevăzut la pct. 11 din cuprinsul acestora. Prin decizia menționată, Curtea a reținut (paragraful 33), în esență, că impunerea evocării fondului ca o condiție de admisibilitate a cererii de revizuire a respectivei hotărâri judecătorești încalcă art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și accesul liber la justiție al cetățenilor, garantat de art. 21 din Legea fundamentală. Prin respingerea ca inadmisibilă a unei cereri de revizuire întemeiate pe prevederile pct. 11 al alin. (1) al art. 509 din Codul de procedură civilă, pe motiv că hotărârea a cărei revizuire se cere nu antamează fondul, este lipsit de eficiență însuși controlul de constituționalitate, întrucât părțile se află în imposibilitatea de a beneficia de efectele deciziei Curții — deci ale controlului de constituționalitate pe care ele l-au declanșat —, ceea ce reprezintă o veritabilă sancțiune aplicabilă acestora. În plus, aceasta echivalează cu o limitare nepermisă a exercitării unei căi de atac.

16. În cauza de față, criticile vizează o problematică diferită față de cea cu privire la care s-a pronunțat Curtea Constituțională prin decizia de admitere mai sus menționată. Astfel, dacă prin Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015, Curtea a admis excepția în măsura în care erau excluse de la calea de atac a revizuirii acele hotărâri care nu antamau fondul pricinii, vizând, așadar, doar aspecte de procedură, în cauza de față, autoarea excepției critică faptul că prevederile art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă permit doar persoanelor care au invocat o excepție de neconstituționalitate care a fost admisă de Curtea Constituțională să solicite revizuirea, după rămânerea definitivă a hotărârii pronunțate în cauza în care a fost ridicată acea excepție.

17. Prin urmare, întrucât critica are în vedere un alt aspect decât cel asupra căruia Curtea deja s-a pronunțat, textul nefiind constat ca neconstituțional în integralitatea sa, ci doar în ce privește condiția de admisibilitate a cererii de revizuire a hotărârii judecătorești după cum în aceasta a fost sau nu evocat fondul pricinii, rezultă că nu este aplicabil cazul de inadmisibilitate prevăzut de art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992. În consecință, Curtea va examina conformitatea prevederilor art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă cu Legea fundamentală din perspectiva învederată de autoarea excepției, referitoare la excluderea implicită de la posibilitatea de a promova calea de atac a revizuirii a persoanelor care au fost părți în procese în care nu a fost invocată excepția de neconstituționalitate a unui text a cărui contrarietate cu prevederi ale Constituției a fost constatată după rămânerea definitivă a hotărârii a cărei revizuire se dorește.

18. Față de critica formulată, Curtea reține că acest motiv de revizuire a fost introdus prin Legea nr. 177/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a Codului de procedură civilă și a Codului de procedură penală al României, publicată în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 672 din 4 octombrie 2010. Întrucât prin acest act normativ a fost abrogat art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 care prevedea obligativitatea suspendării judecării cauzei în situația invocării excepției de neconstituționalitate, pentru a contracara posibilele consecințe injuste ale soluționării cauzei aflate pe rolul instanțelor ordinare mai înainte ca instanța de contencios constituțional să se pronunțe asupra excepției de neconstituționalitate cu care a fost sesizată, a fost introdus, prin art. II pct. 1 și art. III pct. 2 din legea menționată, un nou motiv de revizuire, atât în materie civilă — art. 322 pct. 10 din Codul de procedură civilă din 1865, cât și în materie penală — art. 408² din Codul de procedură penală din 1968. Așadar, revizuirea întemeiată pe acest motiv a fost reglementată ca un remediu procesual pentru nesuspendarea soluționării cauzei, rezultată din abrogarea art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, remediu aplicabil doar în cauza în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate și în care s-a pronunțat hotărârea a cărei revizuire se cere.

19. Cu privire la aceste prevederi care au instituit noul motiv de revizuire, Curtea Constituțională a apreciat, prin Decizia nr. 636 din 14 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 554 din 7 august 2012, că nu contravin dispozițiilor art. 16 din Constituție, pentru că persoanele care au invocat excepția de neconstituționalitate și cele care nu au întreprins acest demers procesual se află în situații juridice diferite, Curtea remarcând diferența obiectivă dintre părțile dintr-un proces care înțeleg să își valorifice dreptul constituțional și legal de a contesta constituționalitatea prevederilor legale care le sunt aplicabile și cele care nu manifestă o astfel de diligență.

20. Tot astfel, și prin Decizia nr. 48 din 4 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 274 din 15 aprilie 2014, Curtea a constatat conformitatea prevederilor art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă analizat prin prisma unor critici similare celor formulate și în cauza de față, în sensul că liberul acces la justiție ar fi încălcat prin recunoașterea dreptului de a se adresa instanței de judecată cu o cerere de revizuire doar persoanelor în a căror cauză s-a invocat și s-a admis excepția de neconstituționalitate, astfel încât doar aceste persoane își pot apăra drepturile și interesele legitime deduse judecării, deși decizia de admitere a unei astfel de excepții pronunțată de Curtea Constituțională produce efecte *erga omnes*.

21. Constituționalitatea textului de lege criticat din perspectiva vizată de autoarea prezentei excepții este susținută și de raționamentul pe care Curtea l-a dezvoltat în Decizia nr. 126 din 3 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 185 din 11 martie 2016, prin care a constatat că este neconstituțională soluția legislativă cuprinsă în art. 453 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală, care nu limitează cazul de revizuire la cauza în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate. Prin decizia menționată, Curtea s-a pronunțat cu privire la dispozițiile din Codul de procedură penală potrivit cărora revizuirea hotărârilor judecătorești definitive, cu privire la latura penală, poate fi cerută când hotărârea s-a întemeiat pe o prevedere legală ce a fost declarată neconstituțională după ce hotărârea a devenit definitivă, în situația în care consecințele încălcării dispoziției constituționale continuă să se producă și nu pot fi remediate decât prin revizuirea hotărârii pronunțate.

22. Așadar, Curtea a constatat, în materie procedural penală, că este neconstituțională soluția legislativă cuprinsă în textul analizat, care nu limitează cazul de revizuire la cauza în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate. Această concluzie a Curții Constituționale, formulată prin intermediul unei decizii de admitere care este definitivă și general obligatorie,

având efecte *erga omnes*, își găsește pe deplin aplicabilitatea și în situația revizuirii introduse în conformitate cu normele procedurale civile.

23. Raționamentul Curții care a condus la pronunțarea deciziei menționate susține constituționalitatea soluției legislative cuprinse în Codul de procedură civilă, diferită de cea a cărei neconstituționalitate a fost sancționată prin Decizia nr. 126 din 3 martie 2016. Deosebirea esențială constă chiar în faptul că, în materie civilă, legiuitorul nu a prevăzut posibilitatea ca revizuirea să fie introdusă în cazul oricărei hotărâri definitive, indiferent de data la care aceasta a devenit definitivă și indiferent dacă în cursul soluționării litigiului a fost sau nu ridicată o excepție de neconstituționalitate, așa cum se întâmpla în materie penală anterior pronunțării deciziei de constatare a neconstituționalității unei asemenea soluții legislative.

24. Cu alte cuvinte, nu poate fi reținută critica de neconstituționalitate formulată de autoarea prezentei excepții, argumentele în sprijinul conformității prevederilor art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă cu dispozițiile art. 16 și art. 21 din Legea fundamentală înscriindu-se chiar în logica subliniată de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 126 din 3 martie 2016. Astfel, prin decizia de admitere citată, Curtea a observat că art. 453 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală se îndepărta de soluția legislativă cuprinsă în Codul de procedură penală din 1968, modificat prin Legea nr. 177/2010, care viza doar procesele în care fusese invocată excepția de neconstituționalitate admisă după rămânerea definitivă a hotărârii pronunțate. Curtea a constatat că, în noua redactare, legiuitorul a făcut aplicabilă procedura revizuirii în cazul admiterii excepției de neconstituționalitate tuturor cauzelor definitiv judecate, asimilând efectul deciziei de admitere a Curții Constituționale din materie penală cu cele ale unei legi penale mai favorabile. Or, Curtea a reținut (Decizia nr. 126 din 3 martie 2016, paragraful 33) că o decizie de constatare a neconstituționalității unei prevederi legale trebuie să profite, în formularea căii de atac a revizuirii, numai acelei categorii de justițiabili care a invocat excepția de neconstituționalitate în cauze soluționate definitiv până la publicarea în Monitorul Oficial a deciziei prin care se constată neconstituționalitatea, precum și autorilor aceleiași excepții, invocate anterior publicării deciziei Curții, în alte cauze, soluționate definitiv, acest lucru impunându-se din nevoia de ordine și stabilitate juridică.

25. În plus, astfel cum a statuat Curtea Constituțională în jurisprudența sa, pot forma obiect al revizuirii numai hotărârile judecătorești definitive care au fost pronunțate în cauze în care s-a ridicat excepția de neconstituționalitate admisă sau în cele în care aceasta a fost ridicată până la publicarea deciziei Curții de admitere și a fost, în consecință, respinsă ca devenită inadmisibilă (a se vedea, în acest sens, și Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 1 februarie 2016). În schimb, cauzele soluționate definitiv și în care nu a fost ridicată o excepție de neconstituționalitate nu pot face obiectul revizuirii, operând principiul autorității lucrului judecat.

26. Așadar, instanța de contencios constituțional a statuat în sensul că o decizie prin care s-a admis excepția de neconstituționalitate profită, în exercitarea căii de atac a revizuirii, persoanelor care au invocat excepția de neconstituționalitate în cauze soluționate definitiv până la publicarea în Monitorul Oficial a deciziei prin care se constată neconstituționalitatea, precum și autorilor aceleiași excepții, invocate anterior publicării deciziei Curții, în alte cauze, soluționate definitiv (Decizia nr. 126 din 3 martie 2016, paragraful 22). În acest fel, Curtea a dat eficacitate prevederilor

constituționale care garantează dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil.

27. Persoanele care au fost părți în procese soluționate prin hotărâri definitive pronunțate în temeiul unor texte de lege care au fost constatate ca neconstituționale printr-o decizie ulterioară rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, dar care nu au ridicat o excepție de neconstituționalitate cu privire la acele texte, nu se pot prevala de calea de atac a revizuirii întemeiată pe un asemenea motiv. Rațiunea pentru care legiuitorul a optat pentru această soluție este justificată de necesitatea respectării autorității de lucru judecat a hotărârilor pronunțate în procese desfășurate în conformitate cu regulile de procedură specifice,

în cursul judecării cărora părțile au avut posibilitatea legală de a beneficia de toate mijloacele de apărare pe care legea le pune la dispoziție. Depinde de conduita procesuală a fiecărei părți să invoce sau nu unele sau altele dintre mijloacele procesuale pe care legea le reglementează și care sunt apte și adecvate spre a fi utilizate în funcție de situația procesuală și de parcursul procesual al cauzei. Așadar, neinvocarea excepției de neconstituționalitate, deși era susceptibilă de a fi ridicată, conduce la imposibilitatea de a solicita revizuirea ca urmare a admiterii acesteia într-o altă cauză, fără ca astfel să se aducă atingere dreptului la un proces echitabil, așa cum pretinde autoarea excepției.

28. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Maria Crîșmaru în Dosarul nr. 3.932/101/2015 al Tribunalului Mehedinți — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Mehedinți — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 13 septembrie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

Prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,

Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 588

din 13 septembrie 2016

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1, art. 17, art. 21 alin. (6) și (7), art. 22, art. 23, art. 24 alin. (2)—(4), art. 25, art. 26, art. 34 alin. (1) și art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Livia-Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ștefania Sofronea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 1, art. 17, art. 21—26, art. 34 alin. (1) și art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada

regimului comunist în România, excepție ridicată de Mihai Isac în Dosarul nr. 628/39/2014** al Curții de Apel Suceava — Secția I civilă și care constituie obiectul Dosarului nr. 1.863D/2015 al Curții Constituționale.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent învederează Curții faptul că autorul excepției de neconstituționalitate a transmis la dosar o cerere de judecare în lipsă, precum și precizări scrise în sensul admiterii excepției. De asemenea, partea Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor a depus punctul său de vedere prin care apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, considerând că își mențin valabilitatea cele deja statuate de Curtea Constituțională în jurisprudența sa în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 17 decembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 628/39/2014**, **Curtea de Apel Suceava — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1, art. 17, art. 21—26, art. 34 alin. (1) și art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România**, excepție ridicată de Mihai Isac într-o cauză civilă având ca obiect soluționarea recursului introdus împotriva sentinței prin care Tribunalul Botoșani a respins acțiunea reclamantului — autor al excepției și a admis excepția prematurității cererii de obligare a Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor la emiterea deciziei reprezentând titlu de despăgubire pentru un imobil, teren intravilan, care nu mai poate fi restituit în natură, revendicat în temeiul Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989. Acțiunea a fost introdusă după intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că prevederile de lege criticate încalcă dreptul de proprietate privată, pe de o parte, prin condiționarea acestuia de anumite termene și, pe de altă parte, prin reglementarea compensării prin puncte ca măsură de reparație prin echivalent.

6. **Curtea de Apel Suceava — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, în sprijinul acestui punct de vedere invocând cele reținute de Curtea Constituțională în jurisprudența sa.

9. **Avocatul Poporului** consideră că prevederile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 nu sunt incidente în cauză, devenind aplicabile abia după împlinirea termenelor prevăzute de lege pentru parcurgerea fazei administrative, iar în ce privește celelalte dispoziții criticate din Legea nr. 165/2013 apreciază că sunt constituționale.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului și al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, prevederile art. 1, art. 17, art. 21—26, art. 34 alin. (1) și art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013, care se referă, în esență, la următoarele:

— art. 1 instituie regula restituirii în natură a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist [alin. (1)] și enumeră măsurile reparatorii în echivalent care se pot acorda în situația în care restituirea în natură nu mai este posibilă [alin. (2)]. De asemenea, reglementează cu privire la situația în care

titularul a înstrăinat drepturile care i se cuvin potrivit legilor de restituire a proprietății [alin. (3)];

— art. 17 prin care se constituie Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, stabilind atribuțiile acesteia și componența sa;

— art. 21 descrie procedura de transmitere către Secretariatul Comisiei Naționale a documentației care a stat la baza emiterii de către entitățile investite de lege a deciziilor care conțin propunerea de acordare de măsuri compensatorii pentru imobilele care nu pot fi restituite în natură [alin. (1)—(4)] și detaliază activitatea Secretariatului Comisiei Naționale [alin. (5)], modul în care se face evaluarea imobilului [alin. (6)—(6¹)], modul în care se stabilește numărul de puncte [alin. (7)] și faptul că, ulterior verificării și evaluării, la propunerea Secretariatului, Comisia Națională validează sau invalidează decizia entității investite de lege și, după caz, aprobă punctajul stabilit, emițând decizia de compensare prin puncte a imobilului preluat în mod abuziv [alin. (8)—(10)];

— art. 22 vizează procedura de evaluare de către Secretariatul Comisiei Naționale atunci când este vorba despre utilajele și instalațiile preluate de stat sau de alte persoane juridice odată cu imobilul;

— art. 23 se referă la titlurile de valoare nominală emise de Ministerul Finanțelor Publice în temeiul art. 30 din Legea nr. 10/2001;

— art. 24 reglementează cu privire la ipoteza în care se acordă măsuri compensatorii altor persoane decât titularul dreptului de proprietate, fost proprietar sau moștenitorii legali ori testamentari ai acestuia;

— art. 25 are în vedere comunicarea deciziei de compensare emise de Comisia Națională, precum și motivarea și comunicarea deciziei de invalidare;

— art. 26 stabilește regimul de arhivare al actelor care au stat la baza deciziilor Comisiei Naționale;

— art. 34 alin. (1) instituie termenul de soluționare a dosarelor înregistrate la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor;

— art. 35 alin. (2) conferă persoanei care se consideră îndreptățită dreptul de a se adresa instanței judecătorești în cazul în care entitatea investită de lege nu emite decizia în termenele impuse prin lege.

13. Față de motivarea excepției, Curtea urmează să examineze constituționalitatea dispozițiilor art. 1, art. 17, art. 21 alin. (6) și (7), art. 22, art. 23, art. 24 alin.(2)—(4), art. 25, art. 26, art. 34 alin. (1) și art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013.

14. În opinia autorului excepției, textele de lege criticate contravin următoarelor prevederi din Constituție: art. 22 — *Dreptul la viață și la integritate fizică și psihică*, art. 34 — *Dreptul la ocrotirea sănătății și art. 44 — Dreptul de proprietate privată*.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că aceasta a fost ridicată în cursul soluționării unei cauze având ca obiect soluționarea recursului introdus împotriva sentinței prin care Tribunalul Botoșani a respins acțiunea reclamantului — autor al excepției și a admis excepția prematurității cererii de obligare a Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor la emiterea deciziei reprezentând titlu de despăgubire pentru un imobil, teren intravilan, care nu mai poate fi restituit în natură, revendicat în temeiul Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989. Acțiunea a fost introdusă după intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013.

16. Criticile formulate de autorul excepției vizează două mari aspecte reglementate prin Legea nr. 165/2013, și anume faptul că, în cazul în care restituirea în natură a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist nu mai este posibilă, se acordă ca măsură reparatorie în echivalent compensarea prin puncte și faptul că dreptul de proprietate privată al persoanei îndreptățite la măsuri reparatorii este condiționat de respectarea anumitor termene.

17. Întrucât criticile formulate de autorul excepției sunt sumare și nediferențiate, Curtea observă că prima problemă, referitoare la compensarea prin puncte, este reglementată prin

art. 1 alin. (2) care instituie această măsură și art. 21 alin. (6) și (7) care stabilesc că evaluarea imobilului ce face obiectul deciziei de compensare prin puncte se face prin aplicarea grilei notariale valabile la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, numărul de puncte urmând să se stabilească după scăderea valorii actualizate a despăgubirilor deja încasate pentru imobilul evaluat, dacă este cazul. Critica referitoare la încălcarea dreptului de proprietate privată ca urmare a instituirii anumitor termene ar putea fi asociată cu prevederile art. 34 alin. (1) și art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013, menționate de autorul excepției.

18. În ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 care prevăd, pentru situația în care restituirea imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în natură nu mai este posibilă, obținerea de măsuri reparatorii în echivalent prin compensarea cu bunuri oferite în echivalent de entitatea investită cu soluționarea cererii formulate în baza Legii nr. 10/2001, precum și măsura compensării prin puncte, Curtea reține că s-a mai pronunțat, în jurisprudența sa, asupra unor critici similare, referitoare la pretinsa încălcare a dreptului de proprietate privată. Astfel, de exemplu, prin Decizia nr. 269 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 din 9 iulie 2014, sau Decizia nr. 329 din 30 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 503 din 8 iulie 2015, Curtea a constatat că Legea nr. 165/2013 concretizează opțiunea legiuitorului român față de recomandările cuprinse în Hotărârea-pilot din 12 octombrie 2010 pronunțată în Cauza *Maria Atanasiu și alții împotriva României*, prin care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că, în materia acordării de despăgubiri pentru abuzurile petrecute în regimul trecut, statul are o marjă largă de apreciere asupra modalităților concrete de acordare.

19. În ce privește prevederile art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013, care stabilesc regula evaluării imobilului prin aplicarea grilei notariale valabile la data intrării în vigoare a legii, Curtea Constituțională a recurs, de asemenea, la cele statuate în jurisprudența Curții de la Strasbourg, în care se arată că imperative de interes general pot pleda pentru o despăgubire inferioară valorii reale de piață a bunului, cu condiția ca suma plătită să se raporteze în mod rezonabil la valoarea bunului [Hotărârea din 21 februarie 1986, pronunțată în Cauza *James și alții împotriva Regatului Unit*, paragraful 54, Hotărârea din 8 iulie 1986, pronunțată în Cauza *Lithgow și alții împotriva Regatului Unit*, paragraful 120, sau Hotărârea din 29 martie 2006, pronunțată în Cauza *Scordino împotriva Italiei (nr. 1)*, paragraful 95 și următoarele]. Având în vedere și faptul că art. 44 alin. (1) și (2) din Constituție permite legiuitorului organic să stabilească limitele și conținutul dreptului de proprietate, Curtea a mai arătat că Legea nr. 165/2013 nu impune plafonarea despăgubirilor — măsură recomandată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, ci, dimpotrivă, prevede acordarea lor integrală, dar prin raportare la un alt sistem de referință al evaluării decât cel preexistent — cel al aplicării grilei notariale, conform art. 21 alin. (6) din lege — și fără acordarea de dobânzi sau penalități. Curtea a subliniat că această măsură nu este, însă, de natură să afecteze dreptul de proprietate în substanța sa, deoarece nu îi pune în pericol existența și efectele juridice, ci doar intervine asupra cuantumului bănesc obținut prin valorificarea dreptului de proprietate, în limitele permise de art. 44 din Constituție (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 618 din 4 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 75 din 28 ianuarie 2015).

20. Considerentele prezentate își mențin valabilitatea și în ceea ce privește art. 21 alin. (7) din același act normativ, referitor la stabilirea numărului de puncte după scăderea valorii actualizate a despăgubirilor încasate pentru imobilul evaluat conform alin. (6). Ca atare, nu se poate reține nesocotirea dreptului de proprietate privată garantat și ocrotit prin art. 44 din Legea fundamentală ca urmare a reglementării, prin art. 1 alin. (2) și art. 21 alin. (6) și (7) din Legea nr. 165/2013, a compensării prin puncte și a unui nou sistem de evaluare a

bunului. Curtea constată că în cauză nu se pune problema aplicabilității celor statuate prin Decizia nr. 686 din 26 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 68 din 27 ianuarie 2015, întrucât soluția pronunțată în acel caz viza posibilitatea Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor de a invalida deciziile/dispozițiile entităților investite cu soluționarea notificărilor, emise în executarea unor hotărâri judecătorești prin care instanțele s-au pronunțat irevocabil/definitiv asupra calității de persoane îndreptățite și asupra întinderii dreptului de proprietate.

21. În ce privește critica referitoare la existența unor termene care ar condiționa dreptul de proprietate privată, formulate față de prevederile art. 34 alin. (1) și art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013, Curtea s-a pronunțat în sensul respingerii, ca neîntemeiate, a excepției de neconstituționalitate, prin prisma unor critici similare. Art. 34 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 stabilește un termen de 60 de luni de la data intrării în vigoare a legii pentru soluționarea dosarelor înregistrate la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor și de 36 de luni pentru dosarele de fond funciar. Prin Decizia nr. 174 din 29 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 374 din 16 mai 2016, Curtea a observat că textul de lege criticat face parte din ansamblul de reguli procedurale instituite de legiuitorul român în scopul eficientizării procesului de restituire a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist. Prin stabilirea unui interval maxim de timp în care Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor este obligată să soluționeze dosarele de despăgubire se realizează o limitare în timp a acestei etape administrative, ceea ce reprezintă o remediere a deficienței legislației anterioare, care nu prevedea vreun termen în acest sens. În virtutea art. 20 alin. (1) din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 653 din 22 iulie 2005, persoanele care se considerau îndreptățite în temeiul legilor reparatorii se adresau instanței de contencios administrativ ca urmare a refuzului nejustificat de emiteră de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor a deciziei conținând titlul de despăgubire, în condițiile în care era asimilată unui refuz nejustificat de soluționare trecerea unui interval de timp apreciat în mod subiectiv de acestea ca nerezonabil, de natură a justifica un demers jurisdicțional. Așadar, omisiunea reglementării unui termen legal de soluționare a dosarelor de despăgubire crea premisele unui comportament arbitrar al autorității administrative competente și pune persoanele care se considerau îndreptățite în situația de a acționa în mod aleatoriu, valorificând o cale nespecifică de acțiune, la care recurgeau ca urmare a lipsei de certitudine în ce privește soluționarea de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor a dosarelor de despăgubire. Ca atare, instituirea, prin textul de lege criticat în cauza de față, a unui interval maxim de timp în care Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor să își îndeplinească această atribuție reprezintă o concretizare a intenției legiuitorului român de clarificare a procedurii de restituire, prin conferirea unui grad de previzibilitate apt să dea expresie exigențelor dreptului la un proces echitabil, soluționat într-un termen rezonabil.

22. Art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 prevede că, în cazul în care entitatea investită de lege nu emite decizia în termenele prevăzute la art. 33 și 34, persoana care se consideră îndreptățită se poate adresa instanței judecătorești prevăzute la alin. (1) în termen de 6 luni de la expirarea termenelor prevăzute de lege pentru soluționarea cererilor. Curtea Constituțională a constatat conformitatea acestor dispoziții legale cu prevederile art. 44 din Legea fundamentală, făcând, în acest sens, din nou, trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. În plus, prin Hotărârea din 29 aprilie 2014, pronunțată în Cauza *Preda și alții împotriva României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a considerat — având în vedere marja de apreciere a statului român și garanțiile instituite prin Legea nr. 165/2013, și anume regulile de procedură clare și previzibile, însoțite de termene constrângătoare și de un control

judecătoresc efectiv — că legea menționată oferă, în principiu, un cadru accesibil și efectiv pentru remedierea criticilor referitoare la atingerile aduse dreptului la respectarea bunurilor în sensul art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, rezultate în urma aplicării legilor de restituire (paragraful 129). În aceeași cauză, instanța de contencios al drepturilor omului a statuat (paragraful 128), de asemenea, că măsurile de amenajare a plății creanțelor datorate de stat în virtutea deciziilor judecătorești definitive, cum ar fi eşalonarea plății acestora, măsuri luate pentru apărarea echilibrului bugetar între cheltuielile și încasările publice, urmăreau un scop de utilitate publică și realizarea unui just echilibru între diferitele interese aflate în joc, prin respectarea mecanismului existent și prin grija pe care autoritățile au demonstrat-o în executarea acestuia (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia nr. 174 din 29 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 374 din 16 mai 2016). Totodată, prin hotărârea-pilot mai sus menționată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a remarcat că Legea nr. 165/2013 cuprinde o serie de proceduri care implică, *inter alia*, termene concrete de soluționare a dosarelor de despăgubire, de natură să imprime sistemului de despăgubiri eficiență și o previzibilitate sporită. Curtea reține că, în prezent, textul de lege criticat conferă persoanelor interesate dreptul de a se adresa instanței pentru ca aceasta să se pronunțe asupra existenței și întinderii dreptului de proprietate și să soluționeze cererea lăsată în nelucrare de entitatea investită de lege. Acest drept poate fi exercitat într-un interval de 6 luni, care începe să curgă de la expirarea termenelor prevăzute la art. 33 și art. 34, termene pe care Legea nr. 165/2013 le acordă entităților investite pentru soluționarea cererilor. Relevante, sub acest aspect, sunt și Decizia nr. 685 din 26 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 92 din 4 februarie 2015 și Decizia nr. 818 din 24 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 154 din 29 februarie 2016, prin care Curtea Constituțională a apreciat că art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 stabilește cadrul procesual în care dreptul la acces liber la justiție să fie exercitat, în contextul economico-financiar al statului român descris în expunerea de motive a Legii nr. 165/2013 și având în vedere și cele reținute de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *Maria Atanasiu și alții împotriva României*, mai sus menționată.

23. Excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3) și art. 24 alin. (2)—(4) din Legea nr. 165/2013 este inadmisibilă, întrucât textele de lege criticate nu sunt incidente în cauză. Autorul excepției nu este cesionar al drepturilor

recunoscute prin legile reparatorii, ci chiar titularul cererii de revendicare a bunului imobil în litigiu formulată în temeiul Legii nr. 10/2001. Or, dispozițiile art. 1 alin. (3) din Legea nr. 165/2013 au în vedere situația în care titularul a înstrăinat drepturile care i se cuvin potrivit legilor de restituire a proprietății, când singura măsură reparatorie care se acordă cesionarului este compensarea prin puncte, iar art. 24 alin. (2)—(4) din Legea nr. 165/2013 se referă la modalitatea de calculare a punctelor în dosarele în care se acordă măsuri compensatorii altor persoane decât titularul dreptului de proprietate, fost proprietar sau moștenitorii legali ori testamentari ai acestuia.

24. Tot astfel, este lipsit de legătură cu cauza și art. 23 din Legea nr. 165/2013 care vizează titlurile de valoare nominală emise de Ministerul Finanțelor Publice în temeiul art. 30 din Legea nr. 10/2001, nevalorificate în cadrul unei oferte de capital disponibil, din cuprinsul dosarului nerezultând că autorul excepției ar fi beneficiarul unor asemenea titluri.

25. Și în cazul excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 22 din Legea nr. 165/2013, care au în vedere procedura de evaluare atunci când este vorba despre utilajele și instalațiile preluate de stat sau de alte persoane juridice odată cu imobilul, operează aceeași cauză de inadmisibilitate determinată de lipsa legăturii cu cauza, consacrată de art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992.

26. În fine, în ce privește dispozițiile art. 1 alin. (1) și (4), art. 17, art. 25 și art. 26 din Legea nr. 165/2013, Curtea observă că autorul nu formulează nicio critică referitoare la acestea, iar din motivarea generală a excepției nu se pot desprinde argumente punctuale în sprijinul pretensei neconstituționalități a acestora.

27. Curtea observă, în continuare, că, alături de prevederile art. 44 din Constituție, autorul excepției mai invocă și dispozițiile art. 22 — *Dreptul la viață și la integritate fizică și psihică*, art. 34 — *Dreptul la ocrotirea sănătății*, al căror conținut normativ nu poate, însă, fi asociat, în mod rezonabil, cu niciunul dintre textele de lege criticate. Raportarea pretensei critici la dispozițiile din Legea fundamentală mai sus enumerate este lipsită de o legătură minimală cu cauza, situație în care nu se poate reține existența unei veritabile motivări. A se vedea în acest sens, și cele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012. Ca atare, și excepția de neconstituționalitate având acest obiect va fi respinsă ca inadmisibilă, nerespectând condiția motivării prevăzută de art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992.

28. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

I. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1), (3) și (4), art. 17, art. 22, art. 23, art. 24 alin. (2)—(4) art. 25 și art. 26 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Mihai Isac în Dosarul nr. 628/39/2014** al Curții de Apel Suceava — Secția I civilă.

II. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe și constată că dispozițiile art. 1 alin. (2), art. 21 alin. (6) și (7), art. 34 alin. (1) și art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Suceava — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 13 septembrie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE**

privind modificarea și completarea, după caz, a descrierii tehnice și adresei unor bunuri imobile aparținând domeniului public al statului aflate în administrarea Administrației Naționale „Apele Române”, instituție publică în coordonarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, prevăzute în anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, ca urmare a efectuării lucrărilor de cadastru și publicitate imobiliară

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 20 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, și având în vedere prevederile art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă modificarea și completarea, după caz, a descrierii tehnice și adresei unor bunuri imobile aparținând domeniului public al statului aflate în administrarea Administrației Naționale „Apele Române”, instituție publică în coordonarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, ca urmare a efectuării lucrărilor de cadastru și publicitate imobiliară.

Art. 2. — Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.020 și 1.020 bis din 21 decembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:
Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Cristiana Pașca Palmer
Ministrul finanțelor publice,
Anca Dana Dragu

București, 9 noiembrie 2016.
Nr. 833.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

ale bunurilor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Naționale „Apele Române”, instituție publică aflată în coordonarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, pentru care se modifică și se completează, după caz, descrierea tehnică și adresa, ca urmare a efectuării lucrărilor de cadastru și publicitate imobiliară

1. Ordonator principal de credite (ministere sau autorități ale administrației publice centrale)				16335444	Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor		
2. Ordonator secundar de credite				RO 24326056	Administrația Națională „Apele Române”		
3. Ordonator terțiar de credite							
4. Regii autonome și companii/societăți naționale aflate sub autoritatea ordonatorului principal de credite, institute naționale de cercetare-dezvoltare care funcționează în baza Ordonanței Guvernului nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 324/2003, cu modificările și completările ulterioare, și, după caz, societăți comerciale cu capital majoritar de stat care au în administrare bunuri din patrimoniu public de stat							
Nr. crt.	Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea	Descrierea tehnică	Adresa	Anul PIF	Valoarea de inventar (lei)
0	1	2	3	4	5	6	7
1	63806	8.17.02	Acumulare Piatra Roșie	St_lac = 28.980 mp, CF nr. 53092, UAT Gheorgheni, volum total = 0,055 mil. mc, baraj din materiale locale	Țara: România; județul: Harghita; municipiul Gheorgheni; localitatea Lacu Roșu; —; nr.: —;	1998	362.918

0	1	2	3	4	5	6	7
2	63829	8.03.03	Lacul Sfânta Ana	BH Olt, lac natural în crater vulcanic, volum = 0,55 mil. mc., St_lac = 189.083 mp, CF nr. 50399, UAT Cozmeni	Țara: România; județul: Harghita; comuna Cozmeni; —; nr.: —;	1977	189.000
3	63935	8.03.03	Lacul Techirghiol	Lac natural liman maritim, St = 12.567.088 mp, CF nr. 106806, UAT Techirghiol	Țara: România; județul: Constanța; orașul Techirghiol; —; nr.: —;	1998	13.627.758
4	64010	8.03.10	Canal colector Tulcea	St = 21.350 mp, Sconstr_C1-canal_colector_tronson_1 = 3.009 mp, Sconstr_C2-canal_colector_tronson_1 = 1.098 mp, Sconstr_C3-canal_colector_tronson_3 = 5.135 mp, Sconstr_C4-canal_colector_tronson_4 = 4.179 mp, CF nr. 39502, UAT Tulcea	Țara: România; județul: Tulcea; municipiul Tulcea; —; nr.: —;	1998	897.431
5	64162	8.17.03	Baraj Biruința	BH Litoral, curs de apă Biruința, Sconstr_Baraj_Biruința = 3.166 mp, CF nr. 106806, UAT Techirghiol, lungime 287 m, lățime 7 m, înălțime 3 m, S(NNR) = 25 ha, vol. apărare = 1,08 mil. mc	Țara: România; județul: Constanța; orașul Techirghiol; —; nr.: —;	1998	679.913
6	64163	8.17.03	Baraj Valea Izvoarelor	BH Litoral, lac Techirghiol, Sconstr_Baraj_Valea_Izvoarelor = 3.634 mp, CF nr. 106806, UAT Techirghiol, lungime 233 m, lățime 7 m, înălțime 4 m, S(NNR) = 7 ha, vol. apărare = 0,224 mil. mc	Țara: România; județul: Constanța; orașul Techirghiol; —; nr.: —;	1998	335.505
7	64164	8.17.03	Baraj Valea Gospodăriei	BH Litoral, lac Techirghiol, Sconstr_Baraj_Valea_Gospodăriei = 3.483 mp, CF nr. 106806, UAT Techirghiol, lungime 233 m, lățime 7 m, înălțime 4 m, S(NNR) = 7 ha, vol. apărare = 0,176 mil. mc	Țara: România; județul: Constanța; orașul Techirghiol; —; nr.: —;	1998	288.249
8	64191	8.17.02	Baraj și acumulare priză Pașcani	Baraj mobil beton, Stotală = 625.477 mp, St_lac = 60.6611 mp, St_baraj_priză = 18.866 mp, Sconstr_C1-baraj = 848 mp, Sconstr_C2-canal_deversor = 3.359 mp, Sconstr_C3-rizbermă = 1.078 mp, Sconstr_C4-stație_pompe = 96 mp, Sconstr_C5-anexă = 7 mp, Sconstr_C6-grup_sanitar = 2 mp, CF nr. 63387, UAT Pașcani	Țara: România; județul: Iași; municipiul Pașcani; —; nr.: —;	1981	9.198.748
9	64192	8.17.02	Baraj și acumulare priză Trotuș	Baraj mobil beton, Stotală = 288.239 mp, Steren_lac = 234.500 mp, Steren_baraj_priză = 6.098 mp, Sconstr_C1-baraj = 1.367 mp, Sconstr_C2-rizbermă = 4.330 mp, Sconstr_C3-disipator = 401 mp, CF nr. 63132, UAT Onești; Steren_baraj_priză = 28.108 mp, Sconstr_C1-canal = 14.753 mp, Sconstr_C2-anexă = 40 mp, Sconstr_C3-anexă = 17 mp, Sconstr_C4-decantor = 94 mp, Sconstr_C5-anexă = 46 mp, Sconstr_C6-sediu = 165 mp, Sconstr_C7-anexă = 15 mp, Sconstr_C8-anexă = 6 mp, Sconstr_C9-anexă = 6 mp, CF nr. 63133, UAT Onești; Steren_baraj_priză = 16.265 mp, Sconstr_C1-canal = 16.265 mp, CF nr. 63135, UAT Onești; Steren_baraj_priză = 3.268 mp, Sconstr_C1-canal = 3.268 mp, CF nr. 63137, UAT Onești	Țara: România; județul: Bacău; municipiul Onești; —; nr.: —;	1956	4.373.900
10	64193	8.17.02	Baraj Poiana Uzului	Stotală = 3.285.910 mp, St_lac_de_acumulare = 3.229.933 mp, CF nr. 61015, UAT Dărmănești, St_curti_construcții = 53.377 mp, Sconstr_C1-cabină_paznic = 4 mp, Sconstr_C2-birouri = 233 mp, Sconstr_C4-garaj = 118 mp, Sconstr_C5-anexă = 16 mp, CF nr. 60795, UAT Dărmănești St_curti_construcții = 2.600 mp, CF nr. 60796, UAT Dărmănești volum total 90 mil. mc, baraj de beton	Țara: România; județul: Bacău; orașul Dărmănești; —; nr.: —;	1972	268.087.654

0	1	2	3	4	5	6	7
11	64194	8.17.03	Baraj redresare aval UHE Bacău II, construcții anexe	Stotală = 630.510 mp, St = 610.249 mp, S_ape_stătătoare = 575.195 mp, S_curți_construcții = 35.054 mp, Sonstr_C1-dig = 18.801 mp, Sonstr_C2-baraj = 5.029 mp, Sonstr_C3-baraj = 84 mp, Sonstr_C4-deversor = 1.519 mp, Sonstr_C5-rizbermă = 280 mp, Sonstr_C6-stație_pompe = 54 mp, CF nr. 69379, UAT Bacău, St_curți_construcții = 6.152 mp, Sonstr_C1-baraj = 891 mp, Sonstr_C2-rizbermă = 2.133 mp, Sonstr_C3-disipator = 988 mp, CF nr. 69442, UAT Bacău, St_curți_construcții = 4.939 mp, Sonstr_C1-cabană = 86 mp, Sdesf_C1-cabană = 86 mp, clădire tip P, CF nr. 60570, UAT Letea Veche, St_curți_construcții = 4.859 mp, Sonstr_C1-punct_de_comandă = 62 mp, Sonstr_C2-punct_electric = 18 mp, CF nr. 63290, UAT Bacău, St_curți_construcții = 4.311 mp, CF nr. 64845, UAT Letea Veche, volum total = 1,0 mil. mc, baraj de pământ	Țara: România; județul: Bacău; municipiul Bacău; —; nr.: —;	1998	9.271.687
12	64195	8.17.03	Lac acumulare pârâu Valea Oii	St_lac = 16.223 mp, CF nr. 53044, UAT Gheorgheni, volum total 0,058 mil. mc, materiale locale	Țara: România; județul: Harghita; municipiul Gheorgheni; localitatea Lacu Roșu: —; nr.: —;	1998	223.726
13	64265	8.17.03	Acumularea nepermanentă Cârlig	Stotală = 103.102 mp, St = 101.102 mp, CF nr. 62504, UAT Popricani, St = 2.000 mp, CF nr. 62722, UAT Popricani	Țara: România; județul: Iași; comuna Popricani: —; —; nr.: —;	1983	1.450.763
14	64268	8.17.02	Acumularea Plopi	Stotală = 1.450.277 mp, St_lac = 1.347.816 mp, St_fâneață = 12.458 mp, St_ape_curgătoare = 20.008 mp, St_fâneață = 8.992 mp, St_dig = 36.081 mp, St_ape_curgătoare = 11.214 mp, St_lac_tampon = 13.474 mp, St_ape_curgătoare = 234 mp, Sonstr_C3-călugăr = 22 mp, CF nr. 60801, UAT Belcești, volum total = 26,9 mil. mc, Vaten = 17,2 mil mc	Țara: România; județul: Iași; comuna Belcești; satul Munteni; —; nr.: —;	1978	14.558.802
15	64364	8.16.07	Dig de apărare Siret	Dig de apărare râu Siret Răchiteni, St = 22.971 mp, Sonstr_C1-dig = 22.971 mp, CF nr. 61527, UAT Răchiteni, St = 121.248 mp, Sonstr_C1-dig = 121.248 mp, CF nr. 61523, UAT Răchiteni, S = 46.311 mp, Sonstr_C1-dig = 46.311 mp, CF nr. 60738, UAT Mircești, lungime = 10.400 m, cod râu XXII_1	Țara: România; județul: Iași; comuna Mircești; —; nr.: —	1998	4.831.634
16	64624	8.17.03	Baraj Mogoș Bukk	Stotală = 8.426 mp, St_lac = 7.060 mp, St_neproductiv = 1.366 mp, Sonstr_C1-deversor = 147 mp, Sonstr_C2-casa_vanelor = 14 mp, Sonstr_C3-deversor = 13 mp, Sonstr_C4-baraj = 520 mp, CF nr. 55947, UAT Gheorgheni, Vtot = 0,1 mil mc, Vat = 0,1 mil. mc.	Țara: România; județul: Harghita; municipiul Gheorgheni; —; —; nr.: —;	1972	105.250
17	64857	8.28.01	Canton Adrian	Clădire din cărămidă, St = 1.563 mp, Sonstr_C1-canton = 88 mp, Sdesf_C1-canton = 88 mp, Sonstr_C2-magazie_apărare = 118 mp, Sdesf_C2-magazie_apărare = 118 mp, Sonstr_C3-grajd = 96 mp, Sdesf_C3-grajd = 96 mp, tip clădire P, CF nr. 102609, UAT Livada	Țara: România; județul: Satu Mare; orașul Livada; satul Adrian; nr.: —; Satu Mare	1998	10.695
18	64858	8.28.01	Canton Bercu Nou	Clădire din cărămidă, St = 1.404 mp, Sonstr_C1-canton = 88 mp, Sdesf_C1-canton = 88 mp, Sonstr_C2-magazie_apărare = 80 mp, Sdesf_C2-magazie_apărare = 80 mp, Sonstr_C3-grajd = 63 mp, Sdesf_C3-grajd = 63 mp, tip clădire P, CF nr. 101999, UAT Lazuri	Țara: România; județul: Satu Mare; comuna Lazuri; satul Bercu; nr.: —; Satu Mare	1998	15.788

0	1	2	3	4	5	6	7
19	64869	8.28.01	Canton Mesteacăn	Clădire din cărămidă, St = 9.720 mp, Sconstr_C1-canton = 87 mp, Sdesf_C1-canton = 87 mp, Sconstr_C2-magazie_și_grajd = 156 mp, Sdesf_C2-magazie_și_grajd = 156 mp, tip clădire P, CF nr. 101559, UAT Halmeu	Țara: România; județul: Satu Mare; comuna Halmeu; satul Mesteacăn; nr.: —;	1998	35.654
20	64870	8.28.01	Canton Micula	Clădire din cărămidă, St = 8.160 mp, Sconstr_C1-canton = 84 mp, Sdesf_C1-canton = 84 mp, Sconstr_C2-magazie_apărare = 142 mp, Sdesf_C2-magazie_apărare = 142 mp, Sconstr_C3-grajd = 41 mp, Sdesf_C3-grajd = 41 mp, tip clădire P, CF nr. 102554, UAT Micula	Țara: România; județul: Satu Mare; comuna Micula; —; nr.: —;	1998	19.204
21	64871	8.28.01	Canton Oar	Clădire din cărămidă, St = 3.445 mp, Sconstr_C1-canton = 88 mp, Sdesf_C1-canton = 88 mp, Sconstr_C2-magazie = 77 mp, Sdesf_C2-magazie = 77 mp, Sconstr_C3-grajd = 48 mp, Sdesf_C3-grajd = 48 mp, tip clădire P, CF nr. 102428, UAT Vetîș	Țara: România; județul: Satu Mare; comuna Vetîș; satul Oar nr.: 86;	1998	71.422
22	64911	8.28.01	Canton acumulare Giarmata cu anexe	St = 1.700 mp, Sconstr_C1-canton = 90 mp, Sdesf_C1-canton = 90 mp, Sconstr_C2-anexă = 67 mp, Sdesf_C2-anexă = 67 mp, Sconstr_C3-wc = 4 mp, Sdesf_C3-wc = 4 mp, Sconstr_C4-cocină = 8 mp, Sdesf_C4-cocină = 8 mp, clădire tip P, CF nr. 405845, UAT Giarmata, cărămidă, șarpantă	Țara: România; județul: Timiș; comuna Giarmata; —; nr.: —;	1971	107.787
23	64912	8.28.01	Canton acumulare Pișchia cu anexe	St = 1.000 mp, Sconstr_C1-canton = 123 mp, Sdesf_C1-canton = 123 mp, Sconstr_C2-anexă = 61 mp, Sdesf_C2-anexă = 61 mp, Sconstr_C3-wc = 2 mp, Sdesf_C3-wc = 2 mp, clădire tip P, CF nr. 404170, UAT Pișchia, cărămidă, șarpantă	Țara: România; județul: Timiș; comuna Pișchia; —; nr.: —;	1971	181.214
24	64913	8.28.01	Canton acumulare Murani cu anexe	St = 1.200 mp, Sconstr_C1-canton = 77 mp, Sdesf_C1-canton = 77 mp, Sconstr_C2-anexă = 60 mp, Sdesf_C2-anexă = 60 mp, Sconstr_C3-wc = 3 mp, Sdesf_C3-wc = 3 mp, clădire tip P, CF nr. 404213, UAT Pișchia, cărămidă, șarpantă	Țara: România; județul: Timiș; comuna Pișchia; satul Murani; nr.: —;	1972	132.528
25	64916	8.28.01	Canton 10 Biled cu anexe	St = 882 mp, Sconstr_C1-canton = 95 mp, Sdesf_C1-canton = 95 mp, Sconstr_C2-anexă = 62 mp, Sdesf_C2-anexă = 62 mp, Sconstr_C3-anexă = 4 mp, Sdesf_C3-anexă = 4 mp, clădire tip P, CF nr. 402540, UAT Biled, cărămidă, șarpantă	Țara: România; județul: Timiș; comuna Biled; —; nr.: —;	1973	44.095
26	64940	8.28.01	Canton 1 Uivar mal stâng Bega	St = 11.600 mp, Sconstr_C1-clădire_administrativă = 156 mp, Sdesf_C1-clădire_administrativă = 156 mp, Sconstr_C2-canton = 122 mp, Sdesf_C2-canton = 122 mp, Sconstr_C3-grajd = 41 mp, Sdesf_C3-grajd = 41 mp, Sconstr_C4-magazie = 16 mp, Sdesf_C4-magazie = 16 mp, Sconstr_C5-coteț = 11 mp, Sdesf_C5-coteț = 11 mp, Sconstr_C6-magazie = 41 mp, Sdesf_C6-magazie = 41 mp, Sconstr_C7-grajd = 39 mp, Sdesf_C7-grajd = 39 mp, Sconstr_C8-coteț = 22 mp, Sdesf_C8-coteț = 22 mp, clădire tip P, CF nr. 401789, UAT Uivar, cărămidă, șarpantă	Țara: România; județul: Timiș; comuna Uivar; —; nr.: —;	1914	349

0	1	2	3	4	5	6	7
27	64942	8.28.01	Canton 9 nod hidrotehnic Topolovăț	St = 9.000 mp, Sconstr_C1-clădire_administrativă = 150 mp, Sdesf_C1-clădire_administrativă = 150 mp, Sconstr_C2-anexă = 122 mp, Sdesf_C2-anexă = 122 mp, clădire tip P, CF nr. 401756, UAT Topolovățu Mare, cărămidă, șarpantă	Țara: România; județul: Timiș; comuna Topolovățu Mare; —; nr.: —;	1912	1.053
28	64980	8.28.01	Canton Coștei	St = 18.199 mp, Sconstr_C1-canton = 123 mp, Sdesf_C1-canton = 246 mp, clădire tip P+1, Sconstr_C2-clădire_birouri = 159 mp, Sdesf_C2-clădire_birouri = 159 mp, Sconstr_C3-magazie = 55 mp, Sdesf_C3-magazie = 55 mp, Sconstr_C4-magazie = 64 mp, Sdesf_C4-magazie = 64 mp, Sconstr_C5-wc = 5 mp, Sdesf_C5-wc = 5 mp, CF nr. 400802, UAT Coșteiu, cărămidă șarpantă, traseu telefonic, circuit telefonic, post hidrotehnic canal Timiș — Bega	Țara: România; județul: Timiș; comuna Coșteiu; —; nr.: —;	1960	19.577
29	64999	8.16.07	Lucrări de apărare BH Dunăre	Platforma Crișan, Dig Crișan, Steren_platformă = 40.692 mp, CF nr. 30455, UAT Crișan, Steren_dig = 13.036 mp, Steren_zonă_de_protecție = 3.887 mp, CF nr. 30456, UAT Crișan, Steren_platformă = 30.582 mp, CF nr. 30451, UAT Crișan, Steren_dig = 12.997 mp, Steren_zonă_de_protecție = 3.606 mp, Sconstr_C1-dig = 12.997 mp, CF nr. 30452, UAT Crișan, Ldig = 6.000 m, din care cadastrat Ldig = 2.050 m, h = 3,5 m, 2 stații de pompare, S_sp = 0,056 ha	Țara: România; județul: Tulcea; comuna Crișan; —; nr.: —;	1998	6.818.301
30	65002	8.28.01	Punct colectare date Costești (sediu, magazii, atelier, gard, antenă)	St = 2.048 mp, Sconstr_C1-canton = 206 mp, Sdesf_C1-canton = 206 mp, Sconstr_C2-anexă = 68 mp, Sdesf_C2-anexă = 68 mp, Sconstr_C3-wc = 5 mp, Sdesf_C3-wc = 5 mp, clădire tip P, CF nr. 80946, UAT Costești	Țara: România; județul: Argeș; orașul Costești; —; nr.: —;	1998	20.245
31	65024	8.16.07	Diguri de apărare BH Dunărea	Platforma, Steren_platformă = 27.800 mp, CF nr. 30691, UAT Maliuc, Steren_zonă_de_protecție = 2.200 mp, CF nr. 30692, UAT Maliuc, Dig Gorgova, Ldig = 6.640 m, h = 2,5 m, SP Gorgova, S_sp = 0,05 ha	Țara: România; județul: Tulcea; comuna Maliuc; satul Gorgova; —; nr.: —;	1998	2.961.402
32	65052	8.28.01	Canton Rușețu	St = 2.754 mp, Sconstr_C1-canton = 79 mp, Sdesf_C1-canton = 158 mp, tip clădire P+1, CF nr. 20162, UAT Rușețu	Țara: România; județul: Buzău; comuna Rușețu; —; nr.: —; Buzău	1998	105.526
33	65193	8.28.01	Canton Tauț	St = 5.312 mp, Sconstr_C1-canton = 90 mp, Sdesf_C1-canton = 90 mp, Sconstr_C2-terasă = 12 mp, Sdesf_C2-terasă = 12 mp, Sconstr_C3-grăjd_magazie = 62 mp, Sdesf_C3-grăjd_magazie = 62 mp, Sconstr_C4-copertină = 36 mp, Sdesf_C4-copertină = 36 mp, Sconstr_C5-magazie = 62 mp, Sdesf_C5-magazie = 62 mp, tip clădire P, CF nr. 300899, UAT Tauț	Țara: România; județul: Arad; comuna Tauț; —; nr.: —;	1998	28.624
34	65196	8.28.01	Canton Tarian	St = 4.480 mp, CF nr. 50994, UAT Girișu de Criș	Țara: România; județul: Bihor; comuna Girișu de Criș; —; nr.: —;	1998	37.030
35	65198	8.28.01	Canton Somonta	St = 1.751 mp, Sconstr_C1-canton = 63 mp, Sdesf_C1-canton = 63 mp, Sconstr_C2-anexă = 74 mp, Sdesf_C2-anexă = 74 mp, tip clădire P, CF nr. 50608, UAT Avram Iancu	Țara: România; județul: Bihor; comuna Avram Iancu; —; nr.: —;	1998	19.165

0	1	2	3	4	5	6	7
36	65250	8.28.01	Canton Pereschiv	St = 2.538 mp, Sconstr_C1-canton = 62 mp, Sdesf_C1-canton = 62 mp, Sconstr_C2-anexă = 67 mp, Sdesf_C2-anexă = 67 mp, Sconstr_C3-anexă = 14 mp, Sdesf_C3-anexă = 14 mp, Sconstr_C4-beci_subteran = 19 mp, Sdesf_C4-beci_subteran = 19 mp, tip clădire P, CF nr. 60810, UAT Podu Turcului	Țara: România; județul: Bacău; comuna Podu Turcului; —; nr.: —;	1977	440.987
37	65272	8.28.01	Canton Drăgănești	St = 833 mp, Sconstr_C1-canton = 82 mp, Sdesf_C1-canton = 162 mp, tip clădire P+1, Sconstr_C2-anexă = 68 mp, Sdesf_C2-anexă = 68 mp, Sconstr_C3-anexă = 25 mp, Sdesf_C3-anexă = 25 mp, CF nr. 101693, UAT Drăgănești	Țara: România; județul: Galați; comuna Drăgănești; —; nr.: —;	1998	61.777
38	65286	8.28.01	Canton Ghimia	St = 1.999 mp, Sconstr_C1-canton = 124 mp, Sdesf_C1-canton = 124 mp, Sconstr_C2-anexă = 117 mp, Sdesf_C2-anexă = 117 mp, tip clădire P, CF nr. 120504, UAT Galați	Țara: România; județul: Galați; municipiul Galați; —; nr.: —;	1998	216.024
39	65288	8.28.01	Cantonul Belcești	St = 2.646 mp, CF nr. 60564, UAT Belcești, Clădire tip P, Sconstr. = 300 mp, Sdesf = 300 mp	Țara: România; județul: Iași; comuna Belcești; —; —; nr.: —;	1998	129.919
40	65299	8.28.01	Canton Hălțeni	St = 18.069 mp, CF nr. 60331, UAT Vlădeni, Clădire tip P+1, Sconstr. = 445 mp, Sdesf = 890 mp	Țara: România; județul: Iași; comuna Vlădeni; —; —; nr.: —;	1998	433.322
41	65301	8.28.01	Canton Sârca	St = 1.334 mp, Sconstr_C1-canton = 86 mp, Sdesf_C1-canton = 166 mp, tip clădire P+1, CF nr. 61101, UAT Bălțați	Țara: România; județul: Iași; comuna Bălțați; satul Sârca; —; nr.: —;	1998	263.604
42	65303	8.28.01	Cantonul Plopi	St = 3.692 mp, Sconstr_C1-canton = 95 mp, Sdesf_C1-canton = 95 mp, Sconstr_C2-anexă = 88 mp, Sdesf_C2-anexă = 88 mp, tip clădire P, CF nr. 60801, UAT Belcești	Țara: România; județul: Iași; comuna Belcești; satul Munteni; —; nr.: —;	1998	139.840
43	65354	8.28.01	Canton hidrotehnic Dopca	Sconstr_C1-canton = 93 mp, Sdesf_C1-canton = 93 mp, Sconstr_C2-anexă = 129 mp, Sdesf_C2-anexă = 129 mp, Sconstr_C3-anexă = 11 mp, Sdesf_C3-anexă = 11 mp, tip clădire P, CF nr. 100322, UAT Hoghiz	Țara: România; județul: Brașov; comuna Hoghiz; satul Dopca; —; nr.: —; DA Olt	1996	134.236
44	113431	8.28.01	MHC Topolovăț centrală râu Bega	St = 19.500 mp, Sconstr_C1-microhidrocentrală = 343 mp, Sdesf_C1-microhidrocentrală = 343 mp, Sconstr_C2-trafo = 25 mp, Sdesf_C2-trafo = 25 mp, Sconstr_C3-canal_de_evacuare = 8.512 mp, Sdesf_C3-canal_de_evacuare = 8.512 mp, tip clădire P, CF nr. 401750, UAT Topolovățu Mare	Țara: România; județul: Timiș; comuna Topolovățu Mare; —; nr.: —;	1998	2.722.228
45	149923	8.17.02	Acumulare Cinciș	Stotală = 1.978.117 mp, St_lac = 1.959.860 mp, CF nr. 60652, UAT Teliucu Inferior, St_curți_construcții = 18.257 mp, Sconstr_C2-casa_vanelor = 142 mp, Sconstr_C3-baraj_și_clădire_administrativă = 1.536 mp, CF nr. 60661, UAT Teliucu Inferior, Vtot = 35,87 mil. mc, Vat = 8,66 mil. mc.	Țara: România; județul: Hunedoara; comuna Teliucu Inferior; satul Cinciș — Cerna; —; nr.: —; DAM	1964	100.048.090

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN

privind aprobarea Planului de management al sitului Natura 2000 ROSCI0168 Pădurea Sarului

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 108.772/AC din 24 februarie 2016 al Direcției biodiversitate,

ținând cont de Avizul Agenției pentru Protecția Mediului Olt nr. 7.705 din 14 septembrie 2015, Decizia etapei de încadrare nr. 6.581 din 14 septembrie 2015 emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Olt, Avizul Ministerului Culturii nr. 6.745 din 12 noiembrie 2015, Adresa Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 119.486 din 17 decembrie 2015, adresele Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale nr. 212.198 din 15 decembrie 2015 și nr. 88.157/108.417 din 11 februarie 2016, adresele Direcției generale păduri nr. 156.211/IM din 26 noiembrie 2015 și nr. 157.185/IM din 23 decembrie 2015,

în temeiul prevederilor art. 21 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 38/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Planul de management al sitului Natura 2000 ROSCI0168 Pădurea Sarului, prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Viorel Traian Lascu,
secretar de stat

București, 29 martie 2016.
Nr. 626.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 921 bis care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 941809